

Hrvatska udruga za zaštitu od elektromagnetnog zračenja (HUZEZ)

Palinovečka 19 B, 10.000 Zagreb

**GRADSKI URED ZA GOSPODARSTVO,
EKOLOŠKU ODRŽIVOST I
STRATEGIJSKO PLANIRANJE
Park Stara Trešnjevka 2
10000 Z A G R E B**

PREDMET: Mišljenje, prijedlog ili primjedba na Prijedlog izmjena i dopuna **Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba**

Hrvatska udruga za zaštitu od elektromagnetskog zračenja (HUZEZ) predlaže da se u čl.44, **ne unose nikakve izmjene** i traži da on ostane u izvornom obliku.

OBRAZLOŽENJE:

HUZEZ smatra izuzetno važnim zadržati sve postojeće kriterije iz čl.44. GUP, **potvrđene Sudskom odlukom Usoz 51/2020-10** (Presuda Visokog upravnog suda Republike Hrvatske od 01.03.2020). <https://www.iusinfo.hr/sudska-praksa/UpSRH2020UsozB51A10>),

S obzirom na gore navedenu Sudsku presudu HUZEZ smatra kako Predlagatelj nema nikakvih zakonski utemeljenih osnova za promjenu čl.44 GUP-a.

Na javnom predstavljanju prijedloga izmjena GUP-a dano je obrazloženje kako je HAKOM sada uskratio suglasnost na još uvijek važeći članak čl.44 GUP-a, iako je kod njegovog donošenja dao suglasnost potvrdivši kako nema primjedbi. (KLASA: 350-05/12-01/258, URBROJ: 376-10/KC-16-12 (HP) Zagreb, 4. siječnja 2016.). Ovakovu promjenu mišljenja od strane regulatora, za koju nema nikakvih zakonskih osnova, smatramo rezultatom pritiska interesnih skupina. Nadalje, na istom predstavljanju dana je informacija kako je do promjene čl.44 došlo "zbog potrebe usklađivanja s EU Direktivom." Nije odgovoreno na pitanje o kojoj se konkretno EU Direktivi radi.

Ako je Zavod kao razlog promjene za čl.44. iskoristio Direktivu 2018/1972 i njezin čl.57, **grubo je obmanuo javnost.** Direktiva 2018/1972 <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HR/ALL/?uri=CELEX%3A32018L1972> odnosi se na **bežične pristupne točke kratkog dometa**, a ne o bazne stanice u javnim mrežama na koje se odnosi čl.44. GUP-a. To je vidljivo kako iz same Direktive 2018/1972 i odgovarajuća Provedbene uredbe Komisije (EU) 2020/107, tako i iz odgovora Europske komisije na pitanje hrvatskog europarlamentarnog zastupnika https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/P-9-2020-004818_HR.html https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/P-9-2020-004818-ASW_HR.html

Iako je EK odgovorila kako se navedena Direktiva ne odnosi na "opremu s aktivnim antenskim sustavima", posebno je zatražena i dobivena potvrda da se ta Direktiva "ne primjenjuje na već instalirana ili nova postrojenja makro baznih postaja za mreže 4G, 4G+ i 5G". ,

https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/E-9-2020-005859_HR.html

https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/E-9-2020-005859-ASW_HR.html

(Pitanja i odgovori Europske komisije objavljeni su na stranicama Europskog Parlamenta).

Budući da se zakonska regulativa područja elektroničkih komunikacija u dijelu koji se odnosi na prostorne planove **NIJE MIJENJALA** otkako je uveden važeći čl. 44 GUP-a, jasno je da za promjenu mišljenja HAKOM nije imao osnova, već je to učinio samovoljno, u korist IT oligarha, a na štetu građana. Stoga pozivamo Zavod da ne podliježe pritiscima neoliberalnih interesnih grupa i s punom odgovornošću prema građanima Zagreba, provjeri zakonitost osnove za promjenu čl.44 GUP-a. Promjenu mišljenja HAKOM-a, bez pravne osnove za to, ne smatramo zakonski utemeljenom osnovom za postupanje Zavoda u vezi s čl.44.

Iz istupa ravnatelja Božića na javnom predstavljanju Izmjena GUP-a, isčitava se kako je Zavod čl.44 izmijenio u dogovoru s gradskom upravom, odnosno Gradonačelnikom. Stoga pozivamo Gradonačelnika da odstupi od neoliberalnog postupanja nauštrb svojih građana te zatraži Zavod da ispoštuje sudsku presudu **Usoz 51/2020-10** i zadrži čl.44 u sadašnjem obliku.

.....

(datum)

.....

(podnositelj)
